IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 148)**

z dnia 13 kwietnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 148)

13 kwietnia 2023 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sawickiego (KP)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej oraz ustawy o czasie pracy na statkach żeglugi śródlądowej (druk nr 3098).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Gróbarczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Anna Woźniakiewicz** główny specjalista kontroli państwowej w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Piotr Durajczyk** dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Szczecinie oraz **Maciej Gromek** dyrektor Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Bydgoszczy Delegatury w Warszawie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam państwa posłów. Witam pana ministra Marka Gróbarczyka oraz pozostałych zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej oraz ustawy o czasie pracy na statkach żeglugi śródlądowej (druk nr 3098). Projekt został skierowany przez marszałek Sejmu do naszej Komisji 23 marca bieżącego roku do pierwszego czytania, z zaleceniem przedstawienia sprawozdania do 23 maja bieżącego roku.

Jest to projekt mający na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej, dlatego ewentualne zgłaszane poprawki wymagają podpisu trzech posłów. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Bardzo proszę pana ministra Marka Gróbarczyka o uzasadnienie projektu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Marek Gróbarczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

W zasadzie wprowadzenie wyczerpuje temat dotyczący uzasadnienia. Jest to transpozycja prawa unijnego w zakresie ujednolicenia wymogów kwalifikacyjnych, zapewnienia odpowiednich procedur wydłużania i wydawania dokumentów związanych z żeglugą, nowelizacja przepisów uznawania kwalifikacji wydawanych przez inne państwa, określenie ram funkcjonowania komisji egzaminacyjnych, procedur zawieszenia i wycofywania kwalifikacji oraz innych dokumentów związanych z żeglugą śródlądową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Kto z panów posłów chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3098.

Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego, a zatem zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Zanim zaczniemy pracę, zgłaszam wniosek o upoważnienie, jak zawsze, Biura Legislacyjnego do dokonania poprawek o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym, gdyby takowe pojawiły się w toku prac nad projektem. Czy jest na to zgoda? Jest zgoda, sprzeciwu nie widzę.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła tytuł ustawy.

Zmiana nr 1 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma uwag. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy uwagę.

W normie nadającej nowe brzmienie ust. 3, w której określa się, jakie przepisy ustawy będą miały zastosowanie także do innych statków, pod koniec zwracają państwo uwagę, że stosuje się wyłącznie przepisy dotyczące bezpieczeństwa ruchu, wyposażenia, sygnalizacji i łączności. Mamy pytanie, czy nie lepiej byłoby rozważyć wskazanie konkretnych przepisów ustaw, jak również aktów wykonawczych wydawanych na podstawie wskazanych ustaw poprzez odkodowanie, jakie to będą konkretne przepisy?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Widzę, że pan się zgłasza. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury Bartosz Szczurowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, Bartosz Szczurowski, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Infrastruktury.

Przepisy, o których tu mowa, dotyczą bezpieczeństwa ruchu, wyposażenia, sygnalizacji, łączności. Chodzi oczywiście o przepisy samej ustawy o żegludze śródlądowej, ewentualnie przepisy wykonawcze do tej ustawy. Naszym zdaniem użytkownikom będzie łatwo zidentyfikować, o które normy chodzi, a enumeratywne wyliczenie powodowałoby konieczność nowelizacji przepisu przy każdej zmianie norm. Zresztą analogiczne, podobne sformułowanie jest już zawarte w art. 4 ust. 1 ustawy. Proponujemy pozostawienie tego jak w przedłożeniu rządowym.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne wyraża zgodę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, w art. 4 jest dodawany ust. 3. Wydaje nam się, że projektowana norma, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, jako samodzielna myśl powinna być ujęta w samodzielną jednostkę redakcyjną. Do rozważenia, czy nie powinienem to być ewentualnie art. 4a.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Panie przewodniczący, oczywiście jest to tylko kwestia redakcji, jednak proponujemy pozostawienie tak, jak jest w przedłożeniu rządowym. Jeżeli chodzi o treść normy, niczego to de facto nie zmieni. Dotychczasowe ustępy w art. 4 dotyczą pewnych kwestii tego samego typu, jakie reguluje się też ust. 3, więc logiczne wydaje się raczej dodanie kolejnego ustępu, aniżeli wyodrębnianie osobnego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne akceptująco kiwa, że się zgadza z przyzwyczajeniem rządu do swojej koncepcji, więc zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna kwestia, panie przewodniczący, w odniesieniu do pkt 27, który definiuje nam pojęcie „scalone materiały pływające", przez które rozumie się „konstrukcję przystosowaną do pływania niebędąca statkiem". Wydaje nam się, że tutaj chyba powinno być określenie „niebędącą". Jest to drobna kwestia, poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda. Proszę nanieść poprawkę. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 5? Nie ma uwag. Zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Nie ma uwag. Zmiana nr 6 została rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Nie ma uwag. Jest uwaga. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, w zmianie nr 7 w lit. b mamy dodawany ust. 5 stanowiący o informacjach gromadzonych w bazie danych statków, że będą one przetwarzane wyłącznie w celu między innymi wdrażania właściwych dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady. Pod koniec jest sformułowanie: „w tym funkcjonowania systemu zarządzania jakością". Prosimy o zgodę na doprecyzowanie, że chodzi o funkcjonowanie systemu wewnętrznego zarządzania jakością. Taką terminologią posługujemy się w art. 39d. Jest to jedna uwaga.

Druga uwaga to jedynie prośba o zgodę na korektę ust. 7 poprzez wskazanie, że chodzi o przepisy dyrektywy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda ze strony rządu. Biuro Legislacyjne naniesie poprawki. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Nie ma uwag. Zmiana nr 9 została rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Są uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę. W świadomości mamy obecnie obowiązujący art. 35. W ust. 1 państwo wskazują, iż statek musi mieć załogę, której skład i kwalifikacje zapewniają bezpieczeństwo żeglugi. Jest to dosyć zrozumiała norma. Chcielibyśmy jedynie ewentualnie zaproponować, o ile to nie jest kwestia merytoryczna, zastąpienie określenia, że statek musi mieć załogę, wyrazami: „posiada załogę, której skład". Wydaje mi się, że nie jest to zabieg merytoryczny, który zmieniałby treść projektowanej normy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda pana ministra, więc bardzo proszę to nanieść.

Zmiana nr 10. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Skoro mówimy o zmianie nr 10, chciałbym jeszcze wskazać, szanowni państwo, na ust. 3, gdzie jest mowa o uznawaniu różnych dokumentów, w tym unijnych świadectw kwalifikacji załogi.

Chciałbym zapytać, czy nie będzie konieczna zmiana również w art. 15 ust. 5 poprzez zmianę odesłania, ponieważ w art. 35 ust. 5 pozostawałoby błędne odesłanie do niewłaściwych świadectw kwalifikacji. Analogicznie dokonano zmiany w art. 49 ust. 5. Wydaje się nam, że w projekcie ustawy powinniśmy dodać jeszcze kolejną zmianę, która odnosiłaby się do art. 15 ust. 5 poprzez właściwe doprecyzowanie, że chodzi tam o dokumenty z art. 35 ust. 3, a nie ust. 5. Jest to konsekwencja, która wynika z nowego brzmienia art. 35, a dokładnie ust. 3.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Widzę, że jest akceptacja ze strony rządu. Rozumiem, że zmiana nr 10 wraz z uwagami została przyjęta, rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Nie ma uwag. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 12.

Zmiana nr 13.

Legislator Wojciech Paluch:

Zwrócę uwagę, że zmiana nr 11, o której pan przewodniczący wspomniał, jest dosyć rozległa, ponieważ dodajemy tam kilka artykułów.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dobrze. Wrócimy do zmiany nr 11, jeżeli jest taka potrzeba.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeżeli można, chcielibyśmy zapytać o art. 35a pkt 1 i 2 w kontekście zastanego szyku i terminologii w kwestii związanej ze statkami żeglugi śródlądowej: „w służbie pokładowej na pokładzie statku żeglugi". Czy nie powinno tu być identycznie jak w pkt 2? Jest to pierwsza uwaga.

Druga uwaga odnosi się do ust. 4 pkt 1. Wskazują tam państwo, że: „ukończenie zatwierdzonego programu szkolenia trwającego co najmniej dwa lata i obejmującego standardy kompetencji oraz odpowiadającej im". Niejasne jest, do czego odnosi się to określanie, podobnie jak w części wspólnej pkt 3 oraz w ust. 5 pkt 2, w ust. 6 pkt 2, ust. 7 pkt 1 i 4.

Kolejna uwaga odnosi się do ust. 7 pkt 4. Tutaj państwo również posługują się terminologią szkolenia. Mamy wyrażenie: „do zatwierdzonego programu szkolenia szkolenia zawodowego". Wydaje nam się, że drugie słowo „szkolenia" jest zbędne, ale prosimy o wytłumaczenie, czy nie odnosi się to do innej kwestii niż zatwierdzony program szkolenia.

Kolejna uwaga odnosi się już do ust. 14, o ile dobrze spoglądam, do pkt 6, gdzie państwo posługują się sformułowaniem: „z zastrzeżeniem". Wydaje nam się, że warto rozważyć zastąpienie tego sformułowania wyrazami albo „z uwzględnieniem", albo „z wyjątkiem" z uwagi na kwestie, które definiują, informują adresata normy. Czy chodzi tu o wyłączenie w celu poinformowania? Być może w innym przepisie należałoby po prostu uszczegółowić, że chodzi o uwzględnienie.

Kolejna uwaga odnosi się już do art. 35c ust. 5. Wskazują państwo, że w przypadku osób, które posiadają właściwe doświadczenie zawodowe, doświadczenie to zalicza się także na potrzeby uzyskania praktyki pływania. Chyba powinno być „odbycia praktyki pływania".

Jeżeli chodzi o art. 35d ust. 2, akurat enumeratywnie wszędzie państwo wskazują, że chodzi o wniosek z ust. 1. W celu uniknięcia poprawki Senatu proponujemy zrezygnowanie z doprecyzowania, że zawsze chodzi o wniosek z ust. 1, tym bardziej że w obrębie tej jednostki redakcyjnej posługujemy się tylko i wyłącznie jednym wnioskiem osoby, która ubiega się o wydanie dokumentu. Dlatego prosimy o wykreślenie tego.

W ust. 3 pkt 2 jest mowa o tym, że do wniosku dołącza się również wyciąg pływania. Mówi się o wyciągu z czegoś. Tutaj mamy wyciąg pływania. Chyba zabrakło jakiegoś doprecyzowania. Prosimy o ewentualną pomoc w celu uzupełnienia tej normy.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z ust. 3, mówimy już o pkt 2. W innych przepisach konsekwentnie posługują się państwo... W zdaniu podsumowującym jest mowa również o art. 35c ust. 2 i 3. Wydaje nam się, że należałoby każdorazowo doprecyzować, że chodzi tam o ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 i 2. Jest to pewna konsekwencja doprecyzowania, że nie odsyłamy do całej normy, która akurat w tym miejscu naszym zdaniem nie jest właściwa.

Kolejne uwagi zostały już wcześniej wyartykułowane. Nie będę ich powtarzał.

W art. 35e ust. 2 jest wskazane, że: „minister właściwy do spraw żeglugi sporządza wykaz wód i przekazuje go do Komisji Europejskiej". Wydaje mi się, że: „przekazuje go oraz każdą jego zmianę do Komisji Europejskiej". Wydaje nam się, że powinniśmy przemodelować kwestię tę, jeżeli chodzi o brzmienie końcówki ust. 2.

Tyle mamy uwag do dosyć rozległej zmiany nr 11 w postaci dodawanych art. 35a–35c.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Panie przewodniczący, pozwolę sobie odnieść się po kolei. Gdybym coś pominął, proszę pana mecenasa o zwrócenie uwagi.

Zaczynając od art. 35a pkt 1, tutaj różnica pomiędzy pkt 1 i pkt 2 jest istotna, ponieważ w przypadku unijnego świadectwa kwalifikacji i szczególnego zezwolenia dla kapitana powinno być mowa tylko o służbie pokładowej, a nie o służbie pokładowej i mechanicznej, tak jak jest w pkt 2. Dodatkowo w przypadku świadectw unijnych powinno być wskazane, że chodzi tu o śródlądowe drogi wodne, natomiast w pkt 2 jest mowa po prostu o wodach śródlądowych. Dlatego różnica jest zasadna. Proponujemy, żeby to pozostawić, dlatego że ma to istotne znaczenie merytoryczne.

Jeżeli chodzi o uwagę do ust. 4 i pytanie, do czego odnoszą się słowa „odpowiadającej im wiedzy", to odnoszą się do odpowiadającej standardom kompetencji. Wcześniej jest tam mowa o programie szkolenia obejmującym standardy kompetencji. Zwrot „odpowiadający im" odnosi się do tego, że ma odpowiadać tymże standardom kompetencji.

Jeżeli chodzi o propozycję, żeby w ust. 7 pkt 4 skreślić słowo „szkolenie", nie uważamy tej uwagi za zasadną. Proponujemy raczej ewentualne przestawienie szyku. Nie wydaje się, żeby to była zmiana, która wymagałaby poprawki. Można ją przyjąć w ramach upoważnienia Biura Legislacyjnego. Brzmiałoby to tak: „szkolenia zawodowego trwającego co najmniej 3 lata, ukończonego przed przystąpieniem do zatwierdzonego programu szkolenia", ponieważ skreślenie słowa „szkolenia" czyniłoby przepis niepełnym. Nie jest to błąd, tylko te same dwa słowa zeszły się składniowo. Skreślenie jednego z nich po prostu wypaczyłoby trochę sens przepisu. Nasza propozycja dla Biura Legislacyjnego jest taka, żeby przestawić szyk, tak jak zaproponowałem.

Jeżeli chodzi o dalsze uwagi, zgadzamy się na zastąpienie sformułowania „z zastrzeżeniem". Proponujemy, żeby zastąpić je sformułowaniem „z uwzględnieniem". Akurat tę uwagę przyjmiemy.

Zgadzamy się również na to, żeby w art. 35c ust. 5 sformułowanie: „uzyskanie praktyki pływania" zastąpić sformułowaniem: „odbycie praktyki pływania". Nie jest to zmiana o charakterze merytorycznym.

Natomiast co do skreślenia w art. 35d ust. 2 sformułowania: „wniosek, o którym mowa w ust. 1", proponujemy jednak, żeby to zostawić, podobnie jak w dalszych jednostkach redakcyjnych, co do których taka uwaga była zgłoszona. Przepisy są jednak rozbudowane. Wydaje się, że warto pozostawić takie doprecyzowanie dla adresata, żeby nie było wątpliwości, o jaki wniosek chodzi. Zresztą analogiczna konstrukcja w art. 35d ust. 7 czy art. 35e ust. 4–6 nie była kwestionowana. A więc dla spójności proponujemy to pozostawić.

Co do uwagi do art. 35d ust. 3 pkt 2, dotyczącej sformułowania „wyciąg pływania", wskazujemy, że jest to wyciąg pływania będący odpowiednio wyciągiem z, a więc jest sformułowanie, że jest to wyciąg z czegoś. Chciałem także zaznaczyć, że samo pojęcie „wyciąg pływania" funkcjonuje już dosyć długo w praktyce żeglugi śródlądowej. Stąd nie wydaje się zasadne, żeby je zmieniać. Zostało ono zdefiniowane w tym miejscu także po to, żeby to, czym jest ów wyciąg, nie budziło wątpliwości. Jest to efekt naszej współpracy z Rządowym Centrum Legislacji, które również wskazywało na potrzebę takiego uregulowania. Przepis został zaakceptowany przez Rządowe Centrum Legislacji. Prosimy, żeby pozostawić to w takim brzmieniu, jakie jest w przedłożeniu rządowym.

Była jeszcze uwaga co do części wspólnej w pkt 2, żeby zmienić tam na „zgodnie z art. 35". Uwagę tę przyjmujemy.

Jeżeli chodzi o doprecyzowanie w art. 35 ust. 2 i 3, wydaje się nam, że nie jest to potrzebne. Tak naprawdę mechaniczne doprecyzowanie za każdym razem, kiedy odwołujemy się do tego przepisu, w ten sposób, jak to zostało zaproponowane przez Biuro Legislacyjne, też nie byłoby zasadne, dlatego że odwołania dotyczą różnych uprawnień, różnych dokumentów. Wydaje nam się, że przy takim odwołaniu dla adresata nie będzie wątpliwości co ma zrobić, jakie wymogi ma spełniać. Wobec tego proponujemy,

żeby pozostawić odwołanie do art. 35c ust. 2 i 3 bez dodawania punktów. Były także analogiczne uwagi co do odwołania do art. 35b i 35c, wobec czego już nie będę się do tego odwoływał.

Była też uwaga, żeby zamiast wyrazu: „posiadania", był zapis: „odbycia praktyki pływania". Podobnie jak wcześniej, zgadzamy się na to.

W art. 35d ust. 2 pkt 5 była propozycja, żeby w przypadku kopii umowy o praktyki słowo: „zawartą" zamienić na słowo: „zawartej". Zgadzamy się na to.

Była jeszcze propozycja, żeby w pkt 6 słowo: „wnioskujący" zamienić na słowo: „wnioskodawca". Na to też się zgadzamy.

W ust. 8 była propozycja, żeby w wyrażeniu: „warunki dla przedłużenia takiego dokumentu" dodać słowo: „ważności". Jest na to zgoda.

Chyba ostatnia rzecz to jest art. 35e ust. 2. Była propozycja, żeby troszkę zmienić szyk i zapisać: „przekazuje go oraz jego każdą zmianę Komisji Europejskiej". Tak, również zgadzamy się na taką propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, czy wszystko już uzgodnione?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

A zatem Komisja rozpatrzyła zmianę nr 11.

Zmiana nr 12. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy kilka uwag, jeżeli chodzi o brzmienie art. 36.

Pierwsza uwaga odnosi się do ust. 1 pkt 5, ale ta kwestia już została wyjaśniona, natomiast w ust. 3 pkt 1 proponujemy wyjaśnienie, że szczególne zezwolenie dla kapitana może uzyskać osoba, która posiada unijne świadectwo, jak również spełnia wymagania do uzyskania unijnego świadectwa kwalifikacji kapitana żeglugi śródlądowej, niezbędne do... Wydaje nam się, że należy chyba coś doprecyzować. Natomiast w ustępie... To już jest kolejna zmiana. A zatem jest to jedyna uwaga.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Rozumiem, że w art. 36 ust. 3 pkt 1 chodzi o dodanie, że „spełnia wymagania niezbędne do". Chodzi o to, żeby dodać takie sformułowanie? Jeżeli tak, jak najbardziej, nie ma naszego sprzeciwu wobec takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zmiana nr 12 została uzgodniona. Komisja rozpatrzyła.

Zmiana nr 13. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Po art. 36 jest dodawanych kilka artykułów.

Najpierw uwaga do art. 36a ust. 4. Kwestia ta po części wynika z naszych wcześniejszych uwag. W ust. 4 jest mowa o tym, że: „warunkiem przedłużenia unijnego świadectwa kwalifikacji eksperta" itd. Jest pytanie, czy podobnie jak w ust. 3 nie zabrakło sformułowania „ważności"? Chodzi o ważność unijnego świadectwa.

Kolejna uwaga odnosi się do art. 36b ust. 2. Tutaj jest mowa o świadectwach zdrowia uznających badaną osobę za zdolną lub niezdolną do pracy na statkach w żegludze śródlądowej. Wydaje nam się, że powinien być zapis: „na statkach żeglugi śródlądowej". Jest to kwestia redakcyjna.

W ust. 3 jest mowa o skierowaniu lub wniosku. Wskazali państwo na alternatywę. Rozważaliśmy alternatywę i łączną, i rozłączną. Wydaje nam się, że właściwym byłoby tutaj użycie spójnika „i". To też jest do przeanalizowania.

W ust. 8 jest mowa o ważności. Jest to konsekwencja pojęć terminologicznych używanych we wcześniejszych ustępach.

Jeżeli chodzi o ust. 11, przechodzimy już do kwestii badania na różną okoliczność, jeżeli chodzi „o stan nietrzeźwości, stan po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka". Wydaje nam się, że chodzi tu o środek działający podobnie do alkoholu. Patrzymy również na inne projektowane przepisy. W tym momencie jest to chyba jedyne miejsce, gdzie posługujemy się innym sformułowaniem, jeżeli chodzi o środki działające podobnie do alkoholu.

W ust. 3 jest mowa o tym, że: „Po przeprowadzeniu badań doraźnych lekarz wydaje dokument potwierdzający zdolność lub niezdolność", analogicznie jak lekarz uprawniony z art. 229 Kodeksu pracy. Wydaje nam się, że to nie będzie dokument potwierdzający, tylko będzie to świadectwo zdrowia potwierdzające. Naszym zdaniem termin „dokument" akurat tutaj jest zbędny.

Jeżeli chodzi o ust. 16, jest tu norma, że ponowne badanie lekarskie przeprowadza się we wskazanym terminie od dnia otrzymania wniosku. Wydaje mi się, że powinno być zapisane: „o przeprowadzenie ponownego badania lekarskiego". Jest to doprecyzowanie, które generuje uniknięcie pewnych wątpliwości interpretacyjnych.

Jeżeli chodzi o ust. 18, poprosimy o wytłumaczenie, ponieważ wczytywaliśmy się w uzasadnienie do tej normy, ale nie rozumiemy jej. Jest ona dla nas niejasna i nieczytelna. Wydaje nam się, że odbiorca normy może mieć problemy z jej zrozumieniem, jak również stosowaniem. Jeżeli państwo pozwolą, to zacytuję: „Ocena stanu zdrowia oraz badanie doraźne nie stanowią badań lekarskich w rozumieniu art. 229 Kodeksu pracy". Prosimy o wytłumaczenie w czym rzecz, jaki jest cel projektowanej normy.

Jeżeli chodzi o kolejny art. 36c ust. 9 pkt 3, jest tutaj mowa o tym, że do wydatków zalicza się także wydatki poniesione na organizację egzaminów, w tym na zapewnienie noclegów przewodniczącego komisji. Chyba powinien być zapis „przewodniczącemu". Jest to redakcja, uwaga językowa.

Jeżeli chodzi o art. 36d ust. 2, analogicznie jak wcześniej, również prosimy o skreślanie doprecyzowania, że chodzi o listę egzaminatorów, o której mowa w ust. 1. Wydaje nam się, że w obrębie tej jednostki posługujemy się tylko jedną listą egzaminatorów. Naszym zdaniem takie doprecyzowanie jest zbędne.

Jeżeli chodzi o ust. 4 pkt 2 lit. c, tutaj również proponujemy zastąpienie wyrazów „podobnie działającego środka" terminem „środka działającego podobnie do alkoholu".

Kolejna uwaga odnosi się do ust. 11, chociaż wydaje nam się, że właściwe jest odesłanie do ust. 9.

W art. 36e ust. 1 wskazują państwo, że: „osoba ubiegająca się składa do właściwej komisji wniosek o przystąpienie do egzaminu wraz z potwierdzonymi kopiami dokumentów stwierdzającymi spełnienie wymagań". Chyba powinno być nie „stwierdzającymi", tylko „potwierdzającymi" spełnienie wymagań.

Później w ust. 5 jest sformułowanie: „jeżeli wymagania egzaminacyjne dla uzyskania dokumentu". Wydaje nam się, że warto doprecyzować i zapisać: „konieczne do".

Teraz mamy uwagi do całej zmiany, do całego art. 36e, ponieważ wydaje nam się, że po pierwsze, tworząc konstrukcję, która odnosi się do osób, które będą przystępowały do egzaminu oraz uprawnień dla przewodniczącego komisji do zbadania ich pod względem tego, czy po pierwsze, spełniają określone wymagania, po drugie, czy nie zachodzą pewne przesłanki, które mogą sugerować, że osoby znajdują się w stanie nietrzeźwości lub w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu, zabrakło skonstruowania owych przepisów na miarę przepisów, które wchodzą w życie za sprawą nowelizacji ustawy – Kodeks pracy z dnia 1 grudnia 2022 r.

Jest tam troszkę inna terminologia, sposób i tryb badania osób pod tym kątem. Oprócz Kodeksu pracy, na którym powinniśmy się wzorować na kanwie stosunku pracy pracodawca–pracownik, również we wszystkich ustawach mundurowych kwestia ta została troszkę inaczej uregulowana. Podam przykład w czym rzecz.

Na przykład w ust. 9 państwo proponują, że badanie w celu ustalenia zawartości w organizmie alkoholu przeprowadza się przy użyciu urządzeń elektronicznych dokonujących pomiaru stężenia alkoholu. Wiemy, że takie urządzenia powinny jednak posia-

dać ważny dokument potwierdzający ich kalibrację lub wzorcowanie. Mam świadomość, że w Prawie o ruchu drogowym kwestia ta była kontrowersyjna, ponieważ dosyć dużo urządzeń nie posiadało odpowiednich homologacji. Później sąd uznawał, że takie badanie jest jednak nieprawidłowo zrobione. Zabrakło akurat takich kwestii. Przejawia się to w poszczególnych ustępach. Jak powiedziałem, uregulowanie tej kwestii jest troszkę inne niż zawarte w tej chwili w systemie. Jest to generalna uwaga.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię ust. 15, gdzie jest wykaz środków działających podobnie do alkoholu, tutaj zamiast przecinka przed wyrazami „warunki i sposób" prosimy dodać wyraz „oraz".

Jeżeli chodzi o ust. 16, gdzie jest mowa o środkach działających podobnie do alkoholu, proponujemy ewentualnie dodać „obecność w organizmie środka". Oczywiście wyjaśnienia z ramienia strony rządowej wymaga, co się kryje pod pojęciem: „nie może naruszać godności i intymności oraz innych dóbr osobistych osoby badanej". Dokładnie chodzi mi o sformułowanie „intymności". Takie pojęcie akurat na kanwie zmian wprowadzanych w Kodeksie pracy, o których wspominałem, nie występuje.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z ust. 19, gdzie państwo odsyłają w zdaniu drugim do uprawnień, jakie wynikają z odrębnych przepisów, jest to pojęcie trochę nieostre. Mając na uwadze zasady techniki, warto, żeby odesłania zewnętrzne były doprecyzowane, żeby każdorazowo sformułowanie „odrębne przepisy" zastępować właściwym przepisem, ustawą albo przynajmniej zakresowo wskazywać przedmiot, o jakie odrębne przepisy chodzi, żeby odbiorca normy nie szukał po całym systemie, o jakie odrębne przepisy chodzi.

W ust. 20 również proponujemy pozostawienie obecnego brzmienia. Chodzi o środek działający podobnie do alkoholu.

Dalej są kwestie redakcyjne, które pojawiają się ust. 22 i 25. Nie będę już o nich wspominał.

Jeżeli chodzi o art. 36g ust. 8, piszą państwo, że zawieszenie dokumentów następuje na okres nie dłuższy niż dwanaście miesięcy. Wydaje mi się, że warto tu dopisać: „licząc od dnia", wskazać od jakiego momentu. Warto zamieścić tu podobne doprecyzowanie.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z art. 36i ust. 3 pkt 2, mamy normę, że jednostkę edukacyjną uznaje się na jej wniosek, jeżeli „posiada wykwalifikowaną kadrę wykazującą znajomość zagadnień". Chyba powinno być „wykazującą się znajomością". Jest to kwestia redakcyjna. Wydaje mi się, że wtedy norma będzie poprawnie odczytywana.

W ust. 4 proponujemy, żebyście państwo wstawili. Mamy zapis, że: „Do wniosku o uznanie załącza się dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań, w tym w szczególności", dalej mamy katalog otwarty. Rozumiemy cel, zasadność. Otwieramy katalog, enumeratywnie wymieniamy w kolejnych punktach, ale wydaje mi się, że powinien być zapis nie „w tym", ale „zawierające w szczególności".

Kolejna rzecz. Nadal mówimy o art. 36i ust. 6, gdzie państwo wskazują, że: „oceny spełnienia wymagań oraz kontrolę jednostki, o której mowa w art. 36j ust. 3" itd. Wydaje nam się, że powinien tu być ust. 2 pkt 3. Identycznie jest w innych w normach. Odesłanie to chyba powinno być skorygowane.

Jeżeli chodzi o ust. 14, o czym już wcześniej wspominałem: „minister właściwy sporządza wykaz, tym razem uznanych jednostek edukacyjnych, i przekazuje go do Komisji Europejskiej oraz każdą jego zmianę". Kwestia ta została zaaprobowana przez stronę rządową i Komisję. Proponujemy przeformułowanie tego przepisu zgodnie z wcześniej przyjętą uwagą.

Jeżeli chodzi o ust. 18, mamy wyrażenie: „ekspertom zewnętrznym powołanym do komisji". Chyba powinno być „w skład komisji". Analogicznie powinno być w ust. 19.

Kolejne kwestie związane tym razem z art. 36j – przepraszam, ale akurat w tej zmianie dodajemy dosyć dużo artykułów. Ust. 5 pkt 1, tutaj również mówimy, że zawiesza uznanie na okres nie krótszy niż trzy miesiące. Nadal jest pytanie, czy nie powinno być: „licząc od dnia"? Dobrze by było, żeby to doprecyzować zgodnie z uwagą, którą już wcześniej zgłaszaliśmy.

Jeżeli chodzi o art. 36k ust. 1, czytamy, że: „symulator, na którym mają odbywać się egzaminy, musi posiadać zatwierdzenie". Wydaje nam się, że sformułowanie „musi posiadać" powinniśmy zastąpić sformułowaniem „posiada".

W ust. 4 proponujemy skreślenie doprecyzowania, jeżeli chodzi o zatwierdzenie, o którym mowa w ust. 1. Jest to zbędne, ponieważ w jednostce tej jest mowa o jednym zatwierdzeniu. Prosimy o zrezygnowanie z tegoż doprecyzowania.

Jeżeli chodzi o ust. 12, kolejna prośba, żeby zapisać, że dyrektor urzędu żeglugi śródlądowej w drodze decyzji zawiesza na jakiś okres, ale nie dłuższy niż licząc od dnia. Doprecyzowanie to jest bardzo ważne. Wtedy wiemy, jak w tym przypadku liczyć poszczególne terminy.

Jeżeli chodzi o ust. 18, jest tu mowa o informacji, która zawiera w szczególności dane wymienione enumeratywnie w pkt 1–4. W pkt 4 jest mowa o świadectwie potwierdzającym zaliczenie egzaminu. Chyba powinna być mowa o zdaniu, a nie o zaliczeniu egzaminu. Wcześniej mowa jest jednak o...

Jeżeli chodzi o art. 36l, jest tu sformułowanie: „za wydanie lub przedłużenie terminu". W innych przepisach nie ma terminu. Prosimy o wskazanie, czy celowe jest tu używanie tego sformułowania i podkreślanie, że chodzi o przedłużenie terminu.

Jeżeli chodzi o uwagi do zmiany nr 13, to tyle.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Pan dyrektor wszystko wyłapał.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Panie przewodniczący, na wszystko...

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

…przyjdzie czas.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Nie wszystkie uwagi przyjmujemy, ale po kolei.

Jeżeli chodzi o uwagę do art. 36a ust. 4 i propozycję, żeby dodać, że warunkiem przedłużenia ważności unijnego świadectwa itd., to oczywiście tak.

Tak samo, jeżeli chodzi o art. 36b ust. 2, żeby obecne sformułowanie: „na statkach w żegludze śródlądowej" zastąpić sformułowaniem: „na statkach żeglugi śródlądowej"– oczywiście również tak.

Podobnie jeżeli chodzi o ust. 3 i propozycję, żeby wyraz „lub" zastąpić wyrazem „i" – jest akceptacja.

Tak samo jeżeli chodzi o dodanie słowa „ważności" w ust. 8 w art. 36b.

Jeżeli chodzi o ust. 11, również zgadzamy się na propozycję zastąpienia sformułowaniem: „środka działającego podobnie do alkoholu".

Tak samo przystajemy na propozycję, żeby w ust. 13 sformułowanie „dokument" zastąpić wyrazami „świadectwo zdrowia potwierdzające".

W ust. 16 również się zgadzamy, żeby doprecyzować, że chodzi o wniosek o przeprowadzenie ponownego badania lekarskiego, i dodać proponowane sformułowanie.

Jeżeli chodzi o ust. 18 w art. 36b i normę, że ocena stanu zdrowia oraz badanie doraźne, o którym mowa odpowiednio w ust. 2 i 10, nie stanowią badań lekarskich w rozumieniu art. 229 Kodeksu pracy, jest to przepis, który został sformułowany w uzgodnieniu z Ministerstwem Zdrowia. Chodzi o rozróżnienie dwóch systemów, chodzi o to, żeby armator nadal mógł kierować pracownika na przykład na badania okresowe, które przewiduje Kodeks pracy, równolegle z badaniami, o których tutaj mowa. Chodzi o to, żeby było jasne, że nie zastępujemy jednego systemu drugim, tylko że funkcjonują one równolegle. Stąd taki przepis. Resort zdrowia chciał, żeby był on tu zawarty. Takie jest wyjaśnienie.

Dalej jest art. 36c ust. 9. Zmiana w ust. 9 pkt 3, jeżeli chodzi o odmianę – oczywiście tak. Chodzi o zapewnienie noclegu przewodniczącemu. Dalej oczywiście konsekwentnie zmiana co do pozostałych wymienionych osób.

Jeżeli chodzi o listę egzaminatorów, o której mowa w ust. 1 – jest to już art. 36d ust. 2 – akceptujemy zmianę, dlatego że rzeczywiście jest tylko jedna lista, a więc doprecyzowanie nie jest konieczne.

W ust. 4 pkt 2 lit. c zgadzamy się, żeby zamienić wyrazy: „podobnie działającego środka" na: „środka działającego podobnie do alkoholu", tak jak w przypadku poprzedniej takiej uwagi.

W ust. 11 odwołanie do ust. 9 jest poprawne, dlatego że chodzi zarówno o dokumenty, o których mowa w ust. 7, jak i o opinię, która jest sporządzana przez dyrektora urzędu żeglugi śródlądowej. Wobec tego zasadne jest tu odwołanie do ust. 9.

Jeżeli chodzi o art. 36e ust. 1, zgadzamy się na propozycję zastąpienia słowa „stwierdzającymi" słowem „potwierdzającymi".

W ust. 2 zgadzamy się na skreślenie sformułowania „o którym mowa w ust. 1".

W ust. 5 w tym samym artykule była propozycja dotycząca wymagań egzaminacyjnych. Rozumiem, żeby chodzi o dodanie słów: „konieczne do".

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:

Jak najbardziej jest na to zgoda.

Teraz pakiet, jeżeli chodzi o badania trzeźwości czy badania co do ustalenia w organizmie obecności środka działającego podobnie do alkoholu. Jeżeli chodzi o propozycję, żeby przeformułować to tak, jak jest w Kodeksie pracy, wydaje nam się, że nie ma potrzeby, żeby przenosić regulacje jeden do jednego. Pamiętajmy, że nie chodzi o badania dokonywane przez pracodawcę, tylko o badania dokonywane na wniosek przewodniczącego komisji egzaminacyjnej wobec osoby, która przystępuje do egzaminu. Stosunek prawny łączący taką osobę jest inny niż stosunek łączący pracownika z pracodawcą. Konsekwencje stawienia się w takim stanie na egzamin są trochę inne niż konsekwencje stawienia się do pracy. Tutaj po prostu ktoś nie zostanie dopuszczony do egzaminu, a tam mogą być pewne kary finansowe lub nawet rozwiązanie pracy bez wypowiedzenia, czyli potocznie mówiąc, zwolnienie dyscyplinarne. A czasem nawet jakieś konsekwencje z Kodeksu karnego, gdyby oczywiście było to jakieś stanowisko, w przypadku którego pozostawanie w takim stanie zagrażałoby dobrom chronionym prawem – życiu lub zdrowiu ludzkiemu. Wobec tego wydaje się, że przenoszenie jeden do jednego Kodeksu pracy nie jest konieczne.

Wydaje się, że przepisy zostały sformułowane w sposób, który, po pierwsze, zapewnia gwarancję, że osoba znajdująca się w takim stanie, osoba, wobec której jest takie podejrzenie, nie zostanie dopuszczona do egzaminu, jeżeli zostanie to potwierdzone. Chcieliśmy, żeby nie była to ocena przewodniczącego komisji, tylko żeby zostały przeprowadzone badania. Co więcej, przewodniczący komisji będzie zobowiązany wezwać do badania uprawniony organ powołany do ochrony porządku publicznego. W praktyce najczęściej będzie to policja.

Zatem nie działa on tak jak pracodawca, zgodnie z przepisami Kodeksu pracy, które weszły w życie 7 kwietnia. Pracodawca, owszem, może wezwać taki organ, ale jest to fakultatywne. Co do zasady pracodawca może posługiwać się jakimiś własnymi urządzeniami do przeprowadzenia badania. W Kodeksie pracy rzeczywiście jest zasadne, żeby dodać sformułowanie, że jest to urządzenie posiadające ważny dokument potwierdzający kalibrację lub wzorcowanie, ale tak jak mówię, w praktyce badanie najczęściej będzie przeprowadzane przez policję. Mamy nadzieję, że takie przypadki nie będą się zdarzać, ale gdyby jednak, to niestety tak by było.

Wskazujemy także, że jeżeli chodzi o warunki i sposób przeprowadzenia badań, będą one dokonywane na podstawie przepisów wydanych na gruncie art. 47 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Wymogi techniczne przeprowadzenia badania są tam bardzo szczegółowo opracowane. Wobec tego wydaje nam się, że tak jak zostało zaproponowane przez nas w przedłożeniu rządowym, zapewnia to gwarancję dla osoby, co do której będzie podejrzenie, jak również zapewnia gwarancję co do właściwego przeprowadzenia egzaminu lub niedopuszczenia osoby, która niestety stawiłaby się na egzamin w stanie, o którym tutaj mowa. To tyle, jeżeli chodzi o te wyjaśnienia.

Idąc dalej, była propozycja, żeby w ust. 15 zostało dodane słowo „oraz". Jak najbardziej zgadzamy się na to.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagę do ust. 16 i sformułowanie, że badanie nie może naruszać godności i intymności, w Kodeksie pracy jest sformułowanie o intymności. Jest to art. 22^{1d} § 6, gdzie jest mowa o tym, że badania przeprowadza się z poszanowaniem godności i intymności pracownika. Akurat tutaj zastosowaliśmy podobną terminologię, jak to się stało w nowelizacji Kodeksu pracy. Akurat w tym miejscu poszliśmy w kierunku, który Biuro Legislacyjne zdaje się sugerować. Tak do doprecyzowaliśmy, żeby nie było jakichś wątpliwości.

Jeżeli chodzi o ust. 19 i sformułowanie „odrębnych przepisów", oczywiście rozumiem ideę uwagi Biura Legislacyjnego, natomiast jeżeli ktoś będzie chciał mieć dostęp do notatki, to będzie musiał wskazać, jaka jest podstawa prawna. Zawsze będzie musiał ją przedstawić i wykazać po to, żeby notatka została mu udostępniona. Tak naprawdę gdybyśmy zawarli jakiś enumeratywny katalog, to znowu trzeba by było nowelizować ustawę przy każdej okazji, a tak są gwarancje dla osoby, której dotyczy notatka, dlatego że będzie musiała istnieć podstawa prawna, natomiast pewna elastyczność przepisu zostaje zachowana.

Jeżeli chodzi o ust. 20, zgadzamy się na zamianę na: „środka działającego podobnie do alkoholu", tak jak w przypadku poprzednich tego typu uwag.

W ust. 22 również zgadzamy się na skreślenie słowa „kandydata".

W ust. 24 i ust. 25 zgadzamy się na zamianę sformułowania: „zaliczenie egzaminu" na: „zdanie egzaminu". Będzie to spójne z innymi przepisami ustawy.

Chyba trzykrotnie pojawiło się sformułowanie o zawieszeniu dokumentów i wskazanie: „licząc od dnia". Od razu powiem, że naszym zdaniem podobne doprecyzowanie nie jest konieczne, dlatego że każdorazowo będzie to rozstrzygał organ dokonujący zawieszenia, czyli albo dyrektor urzędu żeglugi śródlądowej, albo minister właściwy do spraw żeglugi śródlądowej. Termin będzie się liczył od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, albo ewentualnie od dnia, kiedy decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli organ wydający zdecydowałby się na taką procedurę.

Jeżeli chodzi o art. 36i ust. 3 i zamianę sformułowania: „kadrę wykazującą znajomość" na: „kadrę wykazującą się znajomością" – akceptujemy to.

Jeżeli chodzi natomiast o ust. 4, proponujemy pozostawienie przedłożenia rządowego, dlatego że jeżeli dodalibyśmy słowo „zawierające", nie zawsze gramatycznie i merytorycznie zgadzałoby się to z każdym punktem wyliczenia. Gdybyśmy zapisali, że załącza się dokumenty zawierające, to mielibyśmy na przykład zapis, że zawierające kopię ważnego certyfikatu, a dokument nie zawiera kopii. Albo jest kopią, albo jest oryginałem. Jeżeli zapisalibyśmy, że są to dokumenty zawierające, to wydaje się, że sformułowanie: „dokumenty zawierające kopię ważnego certyfikatu" byłoby troszeczkę wewnętrznie sprzeczne. Tak samo wydaje się, że w pkt 7 sformułowanie „zawierające zatwierdzenie dla symulatora" nie byłoby właściwie. Wobec tego proponujemy, żeby to pozostało tak, jak jest obecnie.

Zgadzamy się natomiast co do uwagi do ust. 6. Odwołanie powinno być nie do ust. 3, tylko do art. 36j ust. 2 pkt 3. Na taką propozycję jak najbardziej jest zgoda.

Zgadzamy się również co do ust. 14, czyli zmiany szyku, jeżeli chodzi o przekazywanie informacji dla Komisji Europejskiej.

Zgadzamy się także na uwagę Biura Legislacyjnego dotyczącą sformułowania w ust. 18 i 19 co do ekspertów zewnętrznych powołanych w skład komisji, a nie do komisji.

W art. 36j też zgadzamy się na to, żeby skreślić sformułowanie: „w ramach nadzoru, o którym mowa".

Jeszcze art. 36k ust. 1. Zgadzamy się na zamianę sformułowania: „musi posiadać" na: „posiada". W ust. 4 tego samego artykułu jest zgoda, żeby skreślić sformułowanie „o którym mowa w ust. 1". Mieliśmy jeszcze propozycję, żeby w ust. 18 zamienić wyraz: „zaliczenie" na wyraz: „zdanie". Tak jak poprzednio również się na to zgadzamy.

W art. 36l chodziło o skreślenie słowa „terminu" – także jest na to zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że zmiana nr 13 została uzgodniona. Komisja ją rozpatrzyła.

Zmiana nr 14. Zmiana nr 14 została rozpatrzona.
Zmiana nr 15. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:
W zmianie nr 15 mamy nowe brzmienie art. 38 i art. 39. Jeżeli chodzi o art. 39, prosimy o akceptację wykreślenia w ust. 2 doprecyzowania, sformułowania: „o którym mowa w ust. 1". Analogicznie w ust. 3. Są to jedyne nasze uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):
Jest zgoda rządu. Zmianę nr 15 rozpatrzyliśmy.
Zmiana nr 16. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:
Analogiczna uwaga jak przed chwilą. W dodawanym art. 39a w ust. 2–5 również prosimy o wykreślenie zbędnego doprecyzowania, że chodzi o wpisy, o których mowa w ust. 1. Jeszcze mamy uwagę... Nie, do tej zmiany już nie mamy.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):
Dziękuję bardzo. Jest zgoda rządu. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 16.
Zmiana nr 17. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 17.
Zmiana nr 18. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 18.
Zmiana nr 19. Komisja rozpatrzyła zmianę nr 19.
Zmiany nr 20. Pana poseł Łącki ma uwagi do zmiany nr 20.

Poseł Artur Łącki (KO):
Panie przewodniczący, najpierw ogólna uwaga, że dzisiejsze spotkanie właściwie mogłoby się odbyć bez posłów. Gdyby panowie z ministerstwa omówili ustawę z Biurem Legislacyjnym można byłoby to załatwić szybciej.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):
Panie pośle, procedura.

Poseł Artur Łącki (KO):
Mam pytanie do zmiany nr 20. Nie jest to poprawka.
Patrząc na to, co się dzieje w kraju, ostatnio był problem z opłatami za egzaminy na prawo jazdy. Opłaty nie były waloryzowane przez kilka lat. Doszło do różnych niepotrzebnych społecznych przepychanek w tym względzie. Czy nie byłoby zasadne, żeby w tym punkcie wpisać, że opłaty te mogą lub powinny być waloryzowane co roku o wskaźniku GUS-owski, zaczynając, powiedzmy, od 2025 r.? Takie jest moje pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:
Dziękuję.
Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, tylko ad vocem, gdybyśmy nie spotkali się z przedstawicielami rządu, to proszę mi wierzyć, że nasze dzisiejsze posiedzenie trwałoby trzy razy tyle.

Zastępca dyrektora departamentu MI Bartosz Szczurowski:
Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś zechce się odnieść do uwagi pana posła Łąckiego?

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:
Nasze przedłożenie jest uzgodnione. Nie przyjmujemy poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):
Nie, to nie jest poprawka, to była sugestia, żeby waloryzować opłaty.

Poseł Artur Łącki (KO):
To było pytanie, panie ministrze, o logikę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Chodziło o to, żeby waloryzować opłaty za egzaminy.

Sekretarz stanu w MI Marek Gróbarczyk:

Z tego, co widzimy, jest taka możliwość. Jest to art. 69. Odsyłamy do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Czy pan poseł jest usatysfakcjonowany?

Poseł Artur Łącki (KO):

Tym, co robi pan minister Gróbarczyk, zawsze.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne? Komisja rozpatrzyła art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Komisja rozpatrzyła art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Są. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, nie będziemy zgłaszać przecinków, ale do art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 i innych, zgodnie z upoważnieniem udzielonym przez Komisję, będziemy wprowadzać we własnym zakresie…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

…przecinki.

Legislator z Jarosław Lichocki:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dobrze. Art. 4 został uzgodniony. Komisja go rozpatrzyła.

Czy są uwagi do art. 5? Komisja rozpatrzyła art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Komisja rozpatrzyła art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Jarosław Lichocki:

W zakresie zmiany nr 12 ust. 3 proponujemy zmianę w istocie o charakterze redakcyjnym.

Mamy tutaj zapis, że: „wymieniając patent żeglarski w przypadku osoby posiadającej uprawnienia (…) dyrektor" itd. Proponujemy zapis: „podczas wymiany patentu osobie posiadającej". W poszczególnych punktach nie byłoby już określenia „tej osobie". Wydaje nam się, że zwiększy to czytelność przepisu ust. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest zgoda rządu. Komisja rozpatrzyła art. 7.

Czy są uwagi do art. 8? Komisja rozpatrzyła art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Komisja rozpatrzyła art. 9.

Czy są uwagi do art. 10? Komisja rozpatrzyła art. 10.

Czy są uwagi do art. 11? Komisja rozpatrzyła art. 11.

Czy są uwagi do art. 12? Komisja rozpatrzyła art. 12.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Zgłaszam wniosek o uchwalenie projektu ustawy wraz z sugestiami, poprawkami uzgodnionymi pomiędzy rządem a Biurem Legislacyjnym. Musimy głosować. Nie musimy? Czy jest sprzeciw? Nie ma. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy.

Chętni do sprawozdania. Zgłasza się pan poseł Szałabawka. Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę. Czy jest zgoda? Jest zgoda.

Mam jeszcze pytanie, czy istnieje konieczność wystąpienia do ministra spraw zagranicznych o opinię na temat zgodności z prawem Unii Europejskiej? Pan minister stwierdza, że nie istnieje.

Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu za cierpliwość.